



ZÁPIS z 5. mimořádného jednání

KMN – komise majetková a nebytových prostor

konané dne 2.9.2015

ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, v zasedací místnosti 411a)

(jedná se o doslovný přepis z nahrávky)

Přítomni: JUDr. Magdaléna Lukovičová – předsedkyně KMN
PhDr. Olga Richterová, Mgr. Tereza Hauffenová MBA, JUDr. PhDr. Oldřich Choděra,
Mgr. Bohumil Zoufalík a pan Lukáš Rázl - členové komise KMN

Omluveni: Ing. Michal Narovec

Hosté: paní Renata Chmelová, Mgr. Petr Janů, Ing. Jan Dienstbier zástupce spol. RELSIE s.r.o.,
experti IT (dle příložené prezenční listiny) a další

Zapsal: Petr Stejskal

Program jednání:

1. Zahájení komise
2. Schválení zápisu ze 4. mimořádného jednání KMN a FiV dne 2.6.2015
3. Schválení programu
4. Zajištění analýzy potřeb Úřadu MČ Praha 10 pro oblast ICT
projednání fáze D1 a D2
5. Různé
6. Závěr

1. Zahájení komise

Společné zasedání Finančního výboru s Komisí majetkovou a nebytových prostor (dále jen „KMN“) bylo zahájeno v 18 hod.

Předseda Finančního výboru pan JUDr. PhDr. Oldřich Choděra, předsedal tomuto společnému jednání po celou dobu, pouze ve chvílích, kdy měla hlasovat KMN, předal slovo předsedkyni KMN JUDr. Lukovičové.

Předseda Finančního výboru (dále jen předsedající) přivítal přítomné členy Finančního výboru a KMN, přítomné zastupitele, IT odborníky, zástupce společnosti Relsie spol. s r.o. a veřejnost.

Uvedl, že zápis bude tak jako předchozí zápisy, hlasitě diktován s tím, že každý z přítomných může svůj přednes sám nadiktovat do diktafonu. Upozornil na to, že poté, co bude toto jednání skončeno, nelze provádět žádné zásahy do nadiktovaného protokolu.

K bodu 2. a 3. programu jednání – schválení zápisu

Předsedající předal slovo předsedkyni KMN paní JUDr. Magdaléně Lukovičové, která přivítala přítomné a konstatovala, že KMN je zastoupena přítomnými 6 členy a je tedy usnášeníschopná.

Následně předsedající přednesl program společného zasedání Finančního výboru a KMN,

JUDr. Lukovičová dala hlasovat o předloženém programu:

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE PROGRAM SCHVÁLILA**

JUDr. Lukovičová dala hlasovat o zápisu ze 4. mimořádného jednání KMN a FiV dne 2.6.2015:

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE ZÁPIS SCHVÁLILA**

Předsedající dále předal slovo přítomné senátorce člence rady MČ Praha 10 pí Mgr. I. Cabrnchové.

- Přítomná senátorka pozdravila přítomné, v krátkosti seznámila přítomné s tím, že firma Relsie spol. s r.o. byla vybrána v otevřeném výběrovém řízení, do kterého se přihlásilo celkem 5 společností a firma Relsie spol. s r.o. byla vyhodnocena jako optimální. Poté byl představitel této firmy požádán, aby přednesl krátkou informaci o dosavadní přípravě.
- Zástupce firmy Relsie spol. s r.o. seznámil přítomné se základními myšlenkami zpracovávaného projektu.
- Přítomní se dohodli na tom, že nadále budou kladeny zástupci firmy Relsie spol. s r.o. otázky s tím, že zástupce společnosti Relsie spol. s r.o., pokud bude možno, na ně odpoví nyní. V opačném případě odpoví písemně.
- Ing. Jan Šnajdr předložil stanovisko TOP 09 k zpracované analýze a upozornil na nejdůležitější body těchto připomínek.

- Poté dostala slovo Dr. Richterová, která svůj příspěvek sama nadiktovala:

Dobrý den,

já bych především ráda poděkovala všem expertům, kteří vážili svůj čas a přišli sem a potom bych ráda připomněla, proč tady všichni jsme. Protože ty konkrétní připomínky mají svoji předeheru, a totiž ve snaze nás všech zjistit reálné informace o tom stavu ICT služeb tady na úřadě. Ve snaze zavést tady nějaké reálné řízení IT, abychom byli schopni strategicky rozhodovat, abychom byli schopni rozdělit potom služby na skutečně rozumné celky. To teprve umožní úsporu, to teprve umožní přehledné a jasné zodpovědnosti při řízení a to teprve umožní potom určit na co všechno je potřeba třeba ten 24hodinový support a na co ne. Vlastně úkolem celé té naší práce tady bylo, abychom měli rozhodovací podklady, abychom byli schopni rozhodnout, v jaké míře a které služby zajišťovat interně a co outsourcovat. A problém je v tom, že ta zpráva, kterou jsme dostali, nám to neumožňuje. V podstatě nyní budeme mít všichni konkrétní připomínky, předložíme je písemně, ale současně je potřeba, abychom měli v paměti – není to tady žádné téma outsourcing versus in house, je to téma jak rozumně řídit naše IT, jak v podstatě dobře nastavit řízení přes interního koordinátora až po spolupráci s externím supportem, který tam vždy bude, bez toho to samozřejmě vůbec nejde dneska. A ve finále jde také o to, jak dobře nastavit tu veřejnou soutěž. To jsou zásadní premisy, z kterých bychom se měli odrazit, a já bych velice ráda poprosila experty koalice Vlasta, aby teďka doplnili připomínky, a to odborné, k těm konkrétním řešením, ale nejprve také finanční. Protože tady už zaznělo od kolegů z TOP 09 jak to je ve veřejném sektoru versus komerčním a my máme velice dobré srovnání přímo s tím, jak je zajišťováno IT např. na Praze 11. Myslím, že nám to všem ukáže ten rámeček, ve kterém se máme pohybovat versus to, v jakém rámci se pohybuje ta předložená zpráva.

Takže to by bylo na úvod od koalice Vlasta.

- Po promluvě dr. Richterové shrne za koalici Vlasta připomínky Ladislav Strojil, zástupce veřejnosti, který uvedl:

Já v podstatě navážu na to, co říkal Ing. Šnajdr, ty připomínky se ve značné míře překrývají, já bych to vzal také velmi souhrnně, nebudu mluvit do detailu, protože není fórum na diskutování těch jednotlivostí. Naše hlavní připomínka je, že ten předložený materiál nesplňuje ten hlavní cíl, že ho nelze považovat za podklad pro rozhodování o jednotlivých variantách a v jaké granularitě ta jednotlivá plnění vypsát, popř. zajistit interním plněním, a to zejména z toho důvodu, že ty předložené 3 varianty nejsou vzájemně identické v obsahu, v rozsahu zajištění těch služeb, rozdíl mezi variantou 1 a variantou 2 není zohledněn potom při kalkulaci ceny, to zn. že nelze srovnávat tu cenu tak, jak je uvedena v manažerském shrnutí. Další připomínka je potom k tomu balíčkování, kdy ty navržené balíčky v podstatě veškerou tu podstatnou část shrnují do 1 balíčku a nezohledňují možné úspory, které by plynuly např. z rozdělení péče o pracovní místa a řekněme taková ta péčička po kancelářích a služby aplikační podpory a služby aplikační podpory nebo služby pokročilé datového centra, správa serverů, správa síťových technologií. Právě z toho, jak je to vystavěno, potom ta varianta 1 a varianta 3 všechno outsourcovat, všechno insourcovat je postavena příliš černobíle. Naše připomínka související s tím, co už zaznělo: varianta 3 nám přijde vypočítaná příliš hrubě, ty odhady, jakkoli jsou podloženy čísly ze statistického úřadu, tak jsou dle našeho názoru příliš zobecněné a když se půjde hlouběji, když se ta struktura spočítá jemněji a když se ty předpoklady trochu zjemní, tak se musíme dostat k číslům, která jsou řádově nižší pro to

zajištění interních služeb. To znamená, že i ten závěr, že realizace interní službou je nereálná považujeme za neoprávněný nebo nepodložený.

Dále máme i komentáře k ceně stanované té ceně outsourcingu, kde zpráva vychází ze současné ceny existující O2 smlouvy, ale domníváme se, že korektnější by bylo vyjít z nějakých současných cen na trhu, jakkoliv chápu, že to je těžší doložit nějakým jasným podkladem, ale určitě lze pracovat s nějakým expertním odhadem popřípadě s nějakým benchmarking od etablovaných poskytovatelů. Naše připomínky mají celkem 6 stran, týkají se i toho rozsahu služeb, kde je ve zprávě popis procesního modelu řízení a v podstatě chybějící jasný popis role úřadu v těch jednotlivých variantách a nároky na to interní zajištění koordinační služby.

Další připomínky byly k technologickému porovnání, k technologickým nárokům a k tomu, proč je na vrub té interní varianty dáván hardwarový refresh a nákup veškerého vybavení, který považujeme za nákladově neutrální a který se dá řešit samozřejmě různými jinými způsoby, ať už je to finanční leasing nebo samozřejmě nějaké financování z vlastních zdrojů úřadu. Každopádně nepovažujeme za férové zvyhodňovat variantu outsourcingu tím, že v ní někde jsou skryté vevnitř náklady na hardware, které tam vždycky započítané jsou. Kompletní materiál těch 6 stran samozřejmě předáváme také k dispozici, nepůjdu do dalších detailů.

- Předsedající poděkoval za informaci a poznamenal, že se členové dohodli, že jednotlivé kluby dají svoje připomínky písemně, ty pak budou předloženy zástupci společnosti Relsie spol. s r.o. a je zbytečné, aby se tyto připomínky nebo obsahy podání tady četly. Pro členy je důležité stanovisko klubu a to, jak se s tím vypořádá společnost Relsie spol. s r.o., pokud by tady každý klub předčítal svoje podání a připomínky, tak tady budeme ještě zítra. Navíc většina tady členů výboru a komise této problematice příliš nerozumí. Poprosil přítomné, aby racionálně jasně řekli: předkládáme tento materiál, chceme, aby byl přiložen k zápisu a poté aby byl na základě usnesení postoupen společnosti Relsie spol. s r.o. Je skutečně zbytečné, aby nám jednotliví členové tady předčítali obsah.

- Dr. Richterová odpovídá:

Osobní jednání nic nenahradí, já bych ráda, aby tady všichni viděli, že experti koalice Vlasta jsou reální lidé, aby se firma Relsie spol. s r.o. mohla doptat a domnívám se, že stručné shrnutí našich výstupů je zcela namístě. Jinak by takovéto setkání v podstatě nemělo smysl. Když už jsme tady, tak se domnívám, že 3minutové shrnutí, jaké předvedl pan Strojil, je přesně to, o co na naší schůzce jde. Doufám, že můžeme pokračovat se stručnými připomínkami s tím, aby firma Relsie spol. s r.o. věděla, kdo ty připomínky předkládá a ráda bych též připomněla, že by měla nahlas zaznít připomínka pana Gattermayera.

- Předsedající odpovídá:

Chtěl bych upozornit koalici Vlasta, že není pouze jediným klubem, který má určité připomínky, které byly zpracovány, stejně důkladně a fundovaně tyto připomínky zaslali i jiné kluby. Třeba to, co jsem dostal od Ing. Gattermayera je velice fundované, dobré a protože s Ing. Gattermayerem, ač jsem ho dříve neznal, mám velice dobré zkušenosti a důvěru k němu, tak stačí, když se to dá společnosti Relsie spol. s r.o. a ta na otázky odpoví. Já sice chápu, že koalice Vlasta chce upozornit na to, jak je skvělá a nebýt jí, že by určitě Praha 10 zkrachovala, ale myslím si, že bude vhodné, abychom skutečně dělně přistoupili k problému.

- Ing. Moravec uvádí, že dosud nedostal všechny připomínky všech klubů a domnívá se, že by bylo vhodné, aby je všichni členové dostali, aby se k nim mohli vyjádřit.
- Představitel expertů Pavel Hájek z koalice Vlasta se dotázal zástupce společnosti Relsie spol. s r.o., zda navštívil některou z městských částí, aby si ověřil, jaké jsou náklady na jednoho zaměstnance, pracujícího s problematikou IT. Uvádí, že tyto mzdové náklady nečiní 50.000,- ale cca 24.000,- Kč hrubého.
- Zástupce společnosti Relsie spol. s r.o. k tomu uvedl následující:
 Já teda na úvod řeknu, že při jednání od pana Profanta jsem dostal čísla za Prahu 11, za Prahu 7 a tuším za Prahu 8. Na dotaz, co za těma číslama je, jaké služby, jaká kvalita služby, jsme nedostali, byť jsme měli slíbeno, že to dostaneme písemně, jsme nedostali konkrétní odpovědi. Já vím, že se v městských částech platí jiné ceny, ale předpokládám, že vy ty lidi budete dneska nakupovat na dnešním trhu práce. A to, co uvádí statistický úřad to jsou ceny těch lidí, kteří dneska jsou reálné. Samozřejmě, jestli si je nakoupíte lépe, laciněji, tak je to stejné plus, jako když to odsoutěžíte s nižším nebo větším riskantem než s ceníkovou cenou. A to nikdo nepopírá, to tak je. Ještě k tomu srovnání s tou Prahou 11. Já tedy nejsem žádný expert, ale z mého pohledu s Prahou 10 je srovnatelná Praha 4. Na Praze 4 se dneska podávají nabídky na outsourcing informačních technologií, cena, na kterou to bylo vypsáno byla 95 mil. bez DPH. Nebylo tam v té ceně, tak jak jsem to stihl pročíst, pořízení pracovních stanic, nebyl tam firewall a nebylo tam callcentrum. Když si tyhle věci z jedné nabídky odečteme nebo do druhé přičteme, tak mně vychází, že se pohybujeme v naprosto srovnatelných cenách. A to je pro mne podstatně validnější informace, protože tam jsou vyjmenované ty služby, je tam napsáno, co se poptává, než když mi někdo řekne, že IT na Praze 11 stojí 11 mil. za rok. Nezlobte se na mne. Já když píšu, musím uvádět zdroj.
- Pavel Hájek z koalice Vlasta upozorňuje na to, že stačilo podat žádost o informaci ohledně platů dle zákona č. 106/1999 Sb., a odpověď by dostal.
- Zástupce spol. Relsie spol. s r.o. na to odpověděl: „Nikdy jsem neobdržel odpověď na žádost dle zákona č. 106 v rozumném termínu, proto jsem ji nepodal“.
- Předsedající uděluje slovo Ing. Čunátové.
- Ing. Čunátová poukazuje na okolnosti, které stály u zrodu této společné komise, a poukazuje na to, že jednotlivé MČ tápou při sestavování těchto programů. Doporučuje proto obrátit se na Ministerstvo vnitra jako orgán státní správy a požádat je o pomoc při vypracování tohoto programu.
- Poté, co se předsedající dotázal, do kdy je výbor a komise schopná sumarizovat připomínky, je konstatováno, že toto lze během dneška a v elektronické podobě předat zástupci společnosti Relsie spol. s r.o.
- Ing. Moravec požaduje, aby všechny tyto připomínky, které budou předloženy společnosti Relsie spol. s r.o., obdrželi i členové Finančního výboru a KMN.
- Poté předsedající chtěl udělit slovo Dr. Richterové, která se jako první přihlásila. Dr. Richterová odpověděla, že bude mluvit až poté, co promluví další členové, a to pí Komrsková.

- Bc. Jana Komrsková uvedla: Ministerstvo vnitra Vám žádný návod nedá. Jestli si toto myslíte, mělo to tady zaznít už dávno.
- Strnad jako expert přítomný za Ing. Gattermayera:

Z těch připomínek, co přinesl Ing. Gattermayer tak vlastně z toho, co už tady zaznělo už od předchozích vlastně klubů, tak jsme vlastně věcně ve shodě. Zazněla už většina věcí, co máme i my v našem seznamu těch připomínek, jediné, co asi bych ještě vypíchl, je to vyčíslení platu těch interních IT zaměstnanců. A tady vyjádření Ing. Gattermayera: není možné všechny pracovníky IT vyčíslovat jedním univerzálním platem v IT. Je obrovský rozdíl mezi platy servisních pracovníků podpory a např. specialisty. Je potřeba rozepsat platy na jednotlivé pozice zvlášť a takto upravit tu metodiku, abychom mohli získat vlastně celkový objem toho, jak to dělat in house.

- Zástupce Relsie spol. s r.o. uvádí:

To co říkáte, je o tom, že číslo 58.000,- Kč hrubého to skutečně je průměrná cena podle statistického úřadu, ale pro vyčíslení nákladů na to, dělat to in house je to pro nás asi tak stejně směrodatné, jako kdybychom životní úroveň populace říkali podle průměrné mzdy, která sice taky je to průměrná mzda, je to pravda, že je průměrná, ale ten údaj jako takový – nedá se z něj nic dělat, je to pro členy tady.

Další věc, co bych rád ještě řekl je připomínka k zavržení veřejných kauz k řešení, kde je tady napsáno, že naráží na některá významná omezení a tady je to vyvráceno např. tím, že např. Microsoft má pro státní správu v ČR zpracovanou případovou studii, odkaz na tu studii, takže je zajistitelné a realizovatelné pomocí veřejných kauz řešení to je a to také chceme zapracovat do této analýzy.

Seznam připomínek potom postoupíme.

- Robert Keller, zastupitel za Hnutí Ano a expert při analýze potřeb MČ Praha 10 uvádí:

To co tady zaznělo, určitě s tím souhlasíme, resp. souhlasím v plném znění, ty věci asi každý, kdo tomu trošičku rozumí, tak asi viděl a v tom se shodujeme. Já bych možná rád upozornil na jednu věc a to je to, že dáváme dohromady analýzu potřeb. Trošičku mi v té analýze chybí – mně přijde, že je to mapování současné situace a stavu, který tam je. Trošku mi tam chybí, např. když vezmu ty aplikační softwary, které tam jsou, je jich tam seznam, je jich obrovské množství, tyto software stojí spoustu peněz a nikde jsem se nedočel, kolik stojí, od kdy ta smlouva byla uzavřena, protože můžeme se domnívat, že ta smlouva je už 15 let stará a furt neustále MČ platí dejme tomu roční poplatky, které už jsou dneska přemrštěné, dneska už se dají snížit a další věc co mi tam chybí tak je to, že vlastně nevíme, jestli vůbec ty aplikace jsou využívány. Nikdo tady neříká, jak moc a který z uživatelů dané aplikace využívá. Máme nějaký seznam, to je v pořádku, tomu rozumím, ale tam jsou rozdílné verze, nechápu, proč jeden software mámo o 5 verzích. Vždycky měl být jeden software, je to důležité kvůli podporám, kvůli znalosti těch lidí atd. To znamená, měli bychom tyhle věci sjednotit a nějak konsolidovat tak, aby vlastně to Rfpičko vycházelo z této analýzy. V tuto chvíli mi přijde, že tato analýza je postavena tak, jak to tady teď je. A to si myslím, že bychom neměli soutěžit tak, jak to tady je, ale měli bychom soutěžit to, co MČ potřebuje. A trošku jít do hloubky a zanalyzovat jednotlivé body, které tam jsou.

- Dr. Richterová:

Dobry den, ja bych rada navazala, jsem moc rada, ze jsem vecne ve shode, ja bych jeste ocitovala ze smlouvy, protoze tady zaznely pochybnosti. Rada bych ocitovala, ze vsechno, co rikame, je smerem k predmetu teto smlouvy, protoze jde o povinnost zhotovitele zpracovat analyzu potreb UMČ, která bude sloužit jako zaklad pro stanoveni budouciho modelu zajistiění služeb a jako prvotni vstup pro vytvoření zadavaci dokumentace pro výběrová řízení či zřizování interních pozic. Takže k připomínce, kterou máte vy k D1, že tam není seznam softwarových licencí včetně platnosti, využitelnosti a ceny, tak ještě je třeba doplnit, že vůbec není specifikováno, jak má vypadat ta pozice interního koordinátora. Ta pozice je v současné době je obsazena paní Kateřinou Čvančarovou, tak bych se rada zeptala proč tady není, to by mne taky potom zajímalo, jako odpověď asi od paní radní, a k té připomínce, co se týče toho k dopracování firmě Relsie spol. s r.o. bych ještě rada specifikovala, že je to v podstatě horší zpráva, než byla zpráva firmy Padcom. A například na str. 12 je popsáno, že službu pokrývá dohromady až 16 plně alokovaných pracovníků měsíčně. Vůbec to není vysvětleno. Takovéto zásadní věci pro celou finanční náročnost musí být rozvedeny, jinak se nemůžeme rozhodovat. A podobně, stejně jako musí být rozvedeny ty platnosti licencí, stejně tak potřebujeme i přesnou specifikaci, co by mělo být náplní službě interního koordinátora.

Ja bych tímto shrnula tyhle naše základní připomínky k tomu D1, ale ještě bych navazala procesní otázkou. Bylo nám slíbeno, že se bude konzultovat průběžně s experty, bohužel, ačkoliv pan Profant připomínky k D1 posílal včas včetně té otázky, jak se došlo k tomu, že je třeba 16 pracovníků měsíčně, tak tato jeho pochybnost nebyla vůbec zohledněná, od firmy Relsie spol. s r.o. jsme dnes dostali odpověď, že nebyl určený osobou ke komunikaci, takže se na jeho e-mail nebral ohled, a v té D2 máme výpočty, založené na 16 osobách nadhodnocené. Čili, měli jsme sliby, že se bude průběžně komunikovat s experty, aby se právě jejich zkušenosti zúročily, několikrát jsme nabízeli součinnost, a místo toho teď máme výstup, který je opřený o neodůvodněná data, chybí nám definice nakupovaných služeb a v podstatě je podle mne důležité zdůraznit, že to není tak, jak před chvílí uváděl do zápisu pan Choděra, že firma Relsie spol. s r.o. byla vyhodnocena jako optimální, myslím, že je třeba, aby zazněla pak ještě citace pana Gattermayera, aby znova bylo připomenuto, firma Relsie spol. s r.o. zvítězila díky nabídnuté naprosto nejnižší ceně, nikoliv na základě kvality. Od začátku byly velké pochybnosti, zda za tu nabízenou cenu lze dostat předmětu smlouvy zpracování potřeb, které máme.

- Na to reaguje právník úřadu Mgr. Janů, že firma Relsie spol. s r.o. byla vybrána na základě předem stanovených kritérií, kdy jedním z kritérií byla sice cena, ale poté následovaly ještě 2 kritéria kvalitativního charakteru. Připomínky koalice Vlasta připomínají manipulaci s výběrovým řízením.

- Ivan Mikoláš IT za Vlastu:

Mám závažného to, co už tu dneska de facto padlo, chybí tu paní Čvančarová jako koordinátorka, chyběla nám celou tu dobu, co byly pracovány zprávy, jakýkoliv kontakt s pí Čvančarovou, kdy já jsem přesvědčen, že její povinností bylo kontaktovat odborníky jednotlivých zastupitelů, aby věděla, co má vůbec koordinovat. Protože podle toho, co paní Čvančarová možná schválila, netuším, jestli ta první fáze byla schválena nebo neschválena, doteďka to nepadlo, jestli vůbec byla schválena – asi ano, když byla vypracována fáze 2, ale vzhledem k tomu, že bylo schváleno něco, co naprosto neodpovídá, dle mého názoru, zadavaci dokumentaci, neboť to nedává dostatek dat k posouzení toho, co chceme posuzovat, tak si myslím, že pí Čvančarová nesplnila svoji práci a možná je ta příčina na této straně. Nechci tím obviňovat firmu Relsie spol. s r.o., ta

jestliže byla špatně vedena při zakázce, může to být samozřejmě chybou úřadu z této strany. To ať si rozhodně úřad, já to dávám jen jako poznámku a chci, aby zazněla. Děkuji.

- Předsedající uvádí, že příbrání experti byli přiznání proto, aby se vyjadřovali k odborným technickým záležitostem a nikoliv aby hodnotili jednotlivé pracovníky úřadu. To není jejich posláním.
- Přítomná senátorka Cabrnachová uvádí, že slečna Čvančarová má jinou pracovní náplň než konzultovat s firmou Relsie spol. s r.o. nebo s IT odborníky. A vyplývá to ze smlouvy, která je s ní uzavřena. Dneska se jednání neúčastnila, neboť jí v tom brání závažné rodinné důvody.
- Poté předsedající navrhuje přijmout toto usnesení.

Finanční výbor se seznámil se zprávami – část D1 a D2, předložených k zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT předložené společností Relsie spol. s r.o. Finanční výbor žádá, aby společnost Relsie spol. s r.o. se vypořádala s připomínkami do 20. září t. r.

- Dr. Richterová:
Děkuji. Rádi bychom dali upřesnění k tomu návrhu usnesení. A sice nejde o to, zodpovědět, ty připomínky, jde o to je zpracovat do té zprávy. Druhá věc je předložit nám to k opětovnému projednání. To se nestalo v minulosti. Takže náš návrh usnesení je, že komise majetková a nebytových prostor neakceptuje zprávu pro fázi D2, takto explicitně. ***Komise majetková a nebytových prostor vyzývá firmu Relsie spol. s r.o. ke zpracování připomínek, uvedených v příloze k zápisu v termínu, jak se dohodneme, zda do 15. nebo do 30., a k následnému předložení zprávy týmu expertů k opětovnému projednání.***
Tolik za nás. Děkuji.
- Na to reaguje pan Lukáš Rázl a uvádí:
Připomínky Dr. Richterové vyvolávají dojem, že Dr. Richterová ztotožňuje projednání připomínek s jejich akceptováním. Pokud společnost Relsie spol. s r.o. neakceptuje jejich připomínky a nezpracovává je do materiálu, považuje to Dr. Richterová za to, že připomínky nebyly projednány.
Pan Lukáš Rázl k tomu dále dodává, že pro něho bude důležité, zda se firma Relsie spol. s r.o. vypořádá s připomínkami, které jsou vzneseny bez ohledu na to, aby byly do materiálu zapracovány.
- Dr. Richterová upřesňuje svůj návrh tak, aby bylo v něm zapracováno, že slova zapracování ve svém návrhu navrhuje změnit za slova vypořádání.
- Vzhledem k tomu, že dr. Richterová je členkou KMN, přednáší shodný návrh člen Finančního výboru Ing. Moravec:

Návrh usnesení:

Finanční výbor neakceptuje zprávu pro fázi D2. Finanční výbor vyzývá firmu Relsie spol. s r.o. k vypořádání připomínek uvedených v příloze zápisu, a to v termínu do 15. 9. 2015, a k následnému předložení zprávy týmu expertů k opětovnému projednání.

Poté, co bylo hlasováno, jeho výsledek je následující:

Pro hlasovali 2 členové FiV

Proti 2 členové FiV
Zdrželi se 3 členové FiV
Návrh nebyl přijat.

- Následovalo hlasování o návrhu usnesení, předneseného předsedajícím:

Návrh usnesení:

Finanční výbor vzal na vědomí zprávu část D1 a D2 -Varianty zajištění IT služeb k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“, zpracované společností Relsie spol. s r.o. a připomínky, vznesené IT experty, které předložili na tomto mimořádném zasedání. Doporučuje, aby společnost Relsie spol. s r.o. tyto připomínky vypořádala do termínu 20. září 2015.“

Hlasování:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: se 2

Návrh usnesení byl přijat.

- Poté dr. Lukovičová přednesla návrh KMN, resp. návrh stanoviska KMN:

„Komise majetková a nebytových prostor vzala na vědomí zprávu část D1 a D2 - Varianty zajištění IT služeb k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“, zpracované společností Relsie spol. s r.o. a připomínky, vznesené IT experty, které předložili na tomto mimořádném zasedání. Doporučuje, aby společnost Relsie spol. s r.o. tyto připomínky vypořádala do termínu 20. září 2015.“

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE STANOVISKO SCHVÁLILA**

- Mgr. Cabrnchová na závěr uvádí, že poté, co bude materiál znovu zpracován společností Relsie spol. s r.o., bude předložen finančnímu výboru a majetkové komisi k projednání.
- Předsedající poděkoval přítomným za účast, skončeno a podepsáno 20,00 hod.
- Také paní předsedkyně KMN JUDr. Lukovičová poděkovala všem za účast a ukončila dnešní jednání.
- **Zapsal dne 9.9.2015 Petr Stejskal – tajemník komise majetkové a nebytových prostor.**
- **Schválila: JUDr. Magdaléna Lukovičová – předsedkyně komise majetkové a nebytových prostor.**

Přílohy k zápisu:

Připomínky k analýzám D1 a D2:

č.1 - Strana zelených, ODS a KSČM –Ing. J. Gattermayer

č.2 - TOP 09

č.3 - Koalice VLASTA

č.4 - Hnutí ANO

č.5 - ČSSD

č.6 - Nezávislí pro Prahu 10 – hnutí pro lepší desítku

3/31

"Dále je třeba poukázat na riziko finančního ohodnocení nových pracovníků. Zde je zřejmé, že tito pracovníci mohou být, a pravděpodobně budou, mimo finanční možnosti úřadu. Z tohoto důvodu se Var3 jeví jako nerealizovatelná."

Odhad finančního ohodnocení pracovníku (viz dále připomínky ke straně 26) je naprosto nesmyslný a nepodložený, z toho důvodu vychází tato varianta nereálně. Přepracovat odhad, doplnit rozpracování Var3.

4/31

"Další možnosti, např. využití veřejných cloud řešení, naráží na některá významná omezení"

- Uvedení jako zdroje server idnes pro tvrzení, že firmy USA se musí řídit legislativou USA je silně amatérské.

- Variantu využití cloudových služeb dále rozpracovat, vyčíslit oproti variantám s vlastním HW, napsat, s kterými poskytovateli je možné uzavřít smluvní vztahy v ČR.

- Např. Microsoft má pro státní správu v ČR zpracovanou vlastní case study

<http://www.microsoft.com/enterprise/cs-cz/verejna-sprava/statni-sprava.aspx#fbid=CTgVHNQjXeZ>, tedy to zajisté realizovatelné je.

- 16/31

- Nesouhlasím s balíčkem HW + OS + SW. Minimálně rozdělit HW + OS a SW, ještě lépe jednotlivé SW aplikace balíčkovat zvlášť.

- 17/31

- Zde rozepsat i varianty požadující více interních pracovníků, viz připomínka ke straně 3.

Vyčíslit náklady na interní pracovníky a definovat jejich role, jinak tvrzení o dalších nákladech při jemnějším dělení není relevantní.

- Chybí především varianta soutěžící jednotlivé balíčky samostatně s malým a flexibilním interním IT oddělením zajišťujícím pouze koordinaci outsourcingových partnerů.

18/31

- Varianta 1) nezohledňuje možné předražení zakázky vlivem malého počtu firem, které nabízí služby takto komplexně.

26/31

- Není možné všechny pracovníky v IT vyčíslit jedním univerzálním platem v IT. Je obrovský rozdíl mezi platy servisních pracovníků podpory a např. specialistů na VMware. Rozepsat platy na jednotlivé pozice.

27/31

- Vůbec není uvažován SW firewall, doplnit.

- Řešení postavené na opensource technologiích by externí firma dodala a spravovala za zlomek ceny. Požadavky splňuje např. kombinace pfsense, spamassassin, pptpd.

28/31

- Nesouhlasím s definicí základních požadavků.
- Není nutné zálohovat na pásky, není nutné používat SW Backup Exec 2012, není nutné mít řešení vystavěné na RAIDu. Opět chybí varianta zajištění pomocí SW, např. MooseFS. Upravit požadavky.

29/31

- Nesouhlasím s definicí základních požadavků.
- Není nutné vyžadovat enterprise technologie SAN a iSCSI, které celý nákup několikanásobně prodražují. Není nutné mít blade servery, horizontálně škálovatelný cluster z commodity HW stojí 1/10 uváděných nákladů. Upravit požadavky.
- Odkud pochází požadavek na MS Windows a MS Office u pracovních stanic? Zdůvodnit.

31/31

Odkud pochází cena za call centrum? Zdůvodnit.

Analýza ICT

Analýza zjevně obsahuje rozvláčné kapitoly obecných doporučení . Zjevně šlo o to aby byl dokument dostatečně objemný bez ohledu na „hustotu“ požadovaných výstupů.

1. Náklady na licence SW nejsou vyčísleny v žádné části analýzy, není řešena zbytnost či nezbytnost využití těchto licencí do budoucna.

2. Baličkování služeb - z jakého důvodu je do jednoho balíku zahrnut HW + OS + SW – nutno explicitně zdůvodnit, včetně popsání metody, jak byly tyto balíčky sestavovány

3. Tabulka 10.1 POROVNÁNÍ PARAMETRŮ STÁVAJÍCÍCH SMLUV – doplnit věcné plnění z jednotlivých smluv (detailně včetně nasmlouvaných činností, SLA parametrů, sankcí a nákladů) , dále provést analýzu výše uvedených smluv . To má za cíl zjistit, zda neobsahují překrývající se služby (vícenásobné náklady) nebo zda některé z požadovaných činností pro zajištění chodu ICT nechybí. Určitě je potřeba přehledně v tabulce shrnout všechny analyzované možnosti, tak aby byly přehledně k dispozici na jednom místě .

4. Doložení metody a postupu výpočtu nákladů jednotlivých variant Varianta 1 a 2 je bez jakýchkoli relevantních podkladů. Expertní odhad není relevantní informace. Je nezbytné prokázat, že ve všech variantách se porovnávají identické služby vedoucí k stejné kvalitnímu zajištění provozu ICT)

5. Bod 10.3 TECHONOLOGICKÉ POROVNÁNÍ Je třeba zdůvodnit, jak se dospělo k názoru, že v outsourcingu dojde ke skokové změně úrovně HW/SW. Popsat metodu, podle které se postupovalo v kontextu zjištěných aktiv a vlastnictví licencí a jejich aktuálních/budoucích potřeb. Dále postrádám vysvětlení, jak se dospělo k závěru, že v případě interního provozování ICT bude třeba řídit „mnoho partnerů“ . Kolik jich bude ?

6. Bod 10.5 POROVNÁNÍ ICT

V řádku 1 tabulky se hovoří o nových službách. Jaké jsou ? Není to zřejmé, ani vysvětlené. Jak se dospělo k závěru, že skoková modernizace ICT je výhodná (s vazbou na TCO, průběžné x skokové morální zastarávání kompletní infrastruktury HW/SW, jaká aktiva vyžadují „akutní“ modernizaci a jaká nikoli.) – řádek 2 . Dále je třeba rozvést, proč by nebyl úřad schopen naplánovat výdaje na obnovu ICT a cizí subjekt ano ? – řádek 4

7. Bod 10.7.1 PERSONÁLNÍ NÁKLADY

Na základě čeho se dospělo k závěru, že bude třeba 16ti pracovníků ? Z jakého důvodu nelze tyto role kumulovat ? Viz 2 pracovníci na správu uživatelských účtů. Pokud to dodavatel analýzy myslí takto vážně, je třeba, aby doložil k tomuto závěru nějaká data. Tzn. analýzu činnosti jednotlivých pracovníků (tedy náplň v práci včetně minutovníku) v kontextu aktuální potřeby těchto činností. Tedy například denní počet založení a rušení uživatelských účtů pro danou požadovanou roli v objemu 2 fyzických lidí.

Bod 10.7.2.1 PROBLEMATIKA SWITCHŮ A SÍTĚ LAN

Jakým způsobem se dospělo k závěru, že bude třeba těchto zařízení? Je třeba doložit aktuální využitou kapacitou zejména z pohledu datových přenosů (objem/čas). Je vhodné alternativně doplnit nejméně další dva dodavatele obdobných zařízení

Alternativně by bylo vhodné doplnit dodavatele bez technické podpory s redundantním vlastnictvím dalších komponent (viz podpora na 4 roky je ve stejných nákladech jako nákup zařízení, doplnit seznam incidentů za uplynulé období na daných zařízeních).

Schází popis, na základě jaké vize (ve shodě s vizemi celopražských služeb), je doporučeno zařízení na FW. Znova chybí alternativní dodavatelé s jinou koncepcí podpory provozu.

Není zřejmé, o jakou zmiňovanou technickou podporu se v rámci dodávky NB jedná. Jak je to s licencemi společnosti MS v aktuálních zařízeních? Je možný upgrade na W10? Kde jsou nějaká data, na základě kterých byly náklady vypočítány?

Závěr

Aktuálně z etapy D1 vyplynulo že je třeba veškerá zařízení ICT vyměnit (za morálním horizontem), avšak asi ještě provozuschopná. Přes tuto skutečnost (po ukončení outsourcingu spálená země) je tato varianta dodavatelem analýzy doporučována. Proto je třeba toto doporučení podpořit reálnými a komplexními informacemi. Bohužel nedá se na předložené informace spolehnout, jsou nedostatečně vyargumentované, a rozporuplné. Z předložené analýzy plyne (jeden ze závěrů), že personální náklady ve veřejném sektoru (zaměstnanci úřadu Praha 10) jsou oproti komerčnímu vyčísleny o cca 870 000.- měsíčně vyšší, ačkoli je v komerčním sektoru nákladová hodina pracovníka počítána včetně (a tyto náklady veřejný sektor nemá) zisku a nákladů na nevýrobní kapacity komerčního subjektu. Pokud nedojde ke relevantnímu vysvětlení tohoto rozporu, včetně relevantních kalkulací, není možné považovat předloženou analýzu za akceptovatelnou.“

Datum: 2. září 2015

Věc: RELSIE, spol. S.r.o., Zpráva ČÁST D2 – Varianty zajištění IT služeb k projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“

Shrnutí:

- Zpráva ČÁST D2 nesplňuje kritéria zadání dle „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“ a to zejména zadání vyhotovit „...rozhodovací podklady pro zadavatele, které budou obsahovat stručné shrnutí výhod a nevýhod jednotlivých variant ve vzájemném srovnání a základní propočet nákladů a jejich srovnání.“
- Materiál neposkytuje dostatečné rozhodovací podklady pro zadavatele a to zejména z následujících důvodů:
 - o **procesních** (D1 nebylo konzultováno, nabízená pomoc expertů nebyla využita, údaje nejsou často podloženy, chybí zdroje informací)
 - o **finančních** (naddimenzovaný tým i jeho platy – např. srovnání s MČ Praha 11)
 - o **IT/odborných** (samotná navrhovaná řešení nejsou dostatečně podložena, není jasné, proč jsou uvedené varianty nakombinovány tak, jak jsou)
- Zpráva představuje 3 varianty, které ale nejsou prezentovány srovnatelným způsobem a které nemohou sloužit jako rozhodovací podklad pro stanovení, v jaké míře a které služby zajišťovat interně a které outsourcovat.

Poznámky k jednotlivým částem materiálu:

Str. 3 – Manažerské shrnutí

- „Na základě nefinančního pohledu je třeba vnímat významná rizika se zabezpečením nového personálu, minimalizace jeho fluktuace, udržování jeho odborné úrovně a v neposlední řadě jeho řízení“. Jedná se o nepodložené tvrzení. Není zde odkaz na žádnou analýzu rizik či konkrétní zdroj tohoto závěru.
- Cena jednotlivých variant je uváděna s DPH – Varianta 3 je interní, zahrnutí DPH čísla zkresluje.
- „Z finančního pohledu je Var1 výhodnější než Var3“ - Zásadní tvrzení, které není dostatečně doloženo, zejména s ohledem na rozsah a kvalitu poskytovaných služeb.
- **Riziko finančního ohodnocení nových pracovníků:**
- Závěr ohledně toho, že Praha 10 si nemůže finančně dovolit interní pracovníky IT je nepodložený. Minimálně část pracovníků (i dle závěrů Relsie) musí být interních (strategické řízení IT služeb).¹
- Závěr, že Varianta 3 se jeví jako nerealizovatelná je tak zcela nepodložený. V současné době není IT outsourcing na trhu vnímán jako nástroj snižování cen, ale jako nástroj dosahování kvality a flexibility, která je interně obtížně dosažitelná. Zásadní je ale

¹ Interní pracovníky IT mají i další srovnatelné MČ. Například: Oddělení ICT na Praze 4 „...plní povinnosti městské části z rámcové smlouvy o správě informačních systémů a výpočetní techniky a z prováděcích smluv k této smlouvě a uplatňuje požadavky vůči správci informačních systémů a výpočetní technik.“¹ (in <http://www.praha4.cz/Oddeleni-ICT>) . Další příklad – Praha 3, na webu uvádí 7 pracovníků (in <http://wKaww.praha3.cz/urad/organizacni-struktura/odbor-informatiky/index.html>)

skutečnost, že interní zajištění některých (nebo i většiny) činností nevyžaduje vysoce kvalifikované pracovníky - pro většinu supportu stačí základní IT kvalifikace, komplexní služby jsou tak jako tak zajištěny externě přes supportní smlouvy.

-
- „*Dalšími významnými riziky pro interní provoz (Var3) jsou:*
 - o *Financování jednorázové obnovy* (Náklady na financování obnovy nejsou mezi variantami zásadně odlišné - může být rozdílná úroveň dosažených slev, ale zde by MČP10 neměla mít zásadní nevýhodu.)
 - o *Řízení dodavatelsko – odběratelských vztahů* (Není zřejmé, z čeho to plyne. Posílení interních kompetencí pro řízení IT by toto dokázalo rozumně minimalizovat.)
 - o *Úroveň kvality služeb ICT*“ (Vůbec není samozřejmé - kvalita a její poměr k ceně není daný automaticky přes rozlišení "interní/externí". Bez konkrétního zdůvodnění, proč by MČP10 neměla být schopna zajistit kvalitu, je toto tvrzení neoprávněné.)
- **Doporučení mimo tento projekt:**
- Takový krok je standardně právě součástí outsourcingových projektů, implementace systému řízení (ITSM) bývá standardní součástí Transition & Transformation projektů na začátku outsourcingu - s tím, že těžiště práce se přenáší na profesionálního partnera.
- **Další možnosti, např. využití veřejných cloud řešení:**
- Zcela irelevantní, navíc obsahově nesprávné - lze předpokládat, že každý profesionální poskytovatel služeb bude schopen smluvně zajistit zpracování osobních dat v souladu s platnou EU legislativou. Představa, že "nikdo vlastně neví, jak to funguje", je nesprávná. Navíc migrace služeb do cloudového řešení není plánována, nebyla poptána a nemá v tomto dokumentu co dělat.

Str. 6 - Kapitola 4.1 – Předané dokumenty

- Z přehledu smluv není jasné, o jaké smlouvy se jedná, s jakou společností apod. Například není jasné, co např. znamená „ÚMČ Praha 10“?

Str. 7 – Řízení informatiky úřadu

- „*Pro strategické řízení ICT úřadu je nezbytné postupovat ve shodě s dokumentem „Celoměstská koncepce rozvoje....“* - Zde úplně chybí nějaký závěr, zhotovitel zprávy zde konstatuje skutečnost, nevyvozuje z ní ale žádné závěry relevantní pro plnění projektu.
- **Axiomy řízení informatiky IT:**
- V Axiomech chybí cokoli o finančním řízení služeb. Je to zcela zásadní otázka související s flexibilitou služeb a možnostmi budoucího rozvoje.
- **Axiom „Vhodnost outsourcingu“:**
- Absolutní tvrzení, které není ale takto pravdivé - smluvně lze snadno zajistit podmínky a předpoklady fungování služby i na zdrojích, které nejsou pod plnou kontrolou outsourcingového partnera.

Strana 8 - SYSTÉM ŘÍZENÍ SLUŽEB IT – kapitola 5.2

- Kapitola pouze uvádí seznam procesů definovaných dle ISO 20000, ze kterých se skládá systém řízení služeb² a k tomu je vždy krátký odstavec s komentářem ve vztahu k MČ Praha 10. Jako doporučení dobré praxe je to v pořádku, ale z hlediska zadání části D2 – viz předmět plnění, který Relsie uvádí v kapitole 4 na str. 6 – není jasné, proč tento souhrn tvoří tak značnou část D2. Stačilo by shrnutí doporučení, na co se soustředit a jak to reflektovat u jednotlivých variant, což chybí. Není zde provázanost s dalšími částmi materiálu.
- „Obecně pro každou oblast platí, že strategické plánování a řízení je neoutsourcovatelné a mělo by zůstat v kompetenci úřadu. Outsourcovat lze ve větší či menší míře provozní či realizační záležitosti každé z oblastí“. - K tomu jen dodám, že to nikdy není černo-bílé, zda je proces outsourcován nebo není - často se volí varianta, kdy technická dodávka je na straně poskytovatele, ale rozhodovací pravomoci zůstávají v plném rozsahu u zákazníka. Každopádně je na straně zákazníka nutná existence kompetentního a sebevědomého řízení, které je schopno outsourcingového partnera efektivně řídit.

Strana 15 – Balíčky služeb

- „Balíčkování“ služeb je pojmuto velmi zjednodušeně, v podstatě všechny služby jsou zahrnuty do jednoho balíčku s výjimkou síťových služeb, které jsou uvedeny jako volitelně samostatné. Typické rozdělení na správu pracovního místa (Workplace Services), péči o datové centrum (servery, datová uložení) a péči o aplikace není ani naznačeno (přestože bylo požadována takováto struktura aktiv v plnění D1).
- Rozpracování popisu služeb v oblasti procesů a jejich výstupů, ve zprávě chybí zcela – servisní procesy jsou pouze pojmenovány a je doporučena jejich implementace. Při realizaci outsourcingu je ale třeba stanovit konkrétní rozdělení odpovědností (na škále od „provozuje a udržuje“ po „konceptně rozvíjí a investuje“).
- Není vysvětleno, proč zpracovatel zprávy dochází k závěru, že „Pokud by došlo k dalšímu rozdělení, pak výrazně vzrostou požadavky na koordinaci a řízení na straně úřadu, zvýší se rizika spojená s dostupností služby a zvýší se personální a tím i finanční nároky na straně úřadu. Zejména finanční nároky v oblasti personální mohou vést k neřešitelnému problému – nenalezení pracovníka s požadovanou kvalifikací v rámci úřadem definovaného finančního rámce.“
- Komentář k tiskovým službám: „Na základě zjištěných informací se touto problematikou zabývá odlišný segment dodavatelů než v oblasti SW a HW. Z tohoto důvodu doporučujeme tento balíček soutěžit samostatně. Toto není podmínkou, ale pouze doporučení.“ Proč by se mělo jednat o jiný segment dodavatelů? Pokud tím zpracovatel myslí, že se tím zabývají specifické firmy, tak to samé by se dalo například říct pro call centrum. Chybí vysvětlení.
- Popis balíčků služeb uvádí věci, které jsou zadavateli již známé (např. ze zprávy O2 či Padcom). Popis balíčků však neuvádí žádné konkrétní parametry. Zpracovatel měl vyhotovit „rozhodovací podklady pro zadavatele...“ jak bylo uvedeno v ZD.
- Na str. 17 uvádí zpracovatel „Při rozdělení variant 1 nebo 2 na více výběrových soutěží (což je možné) však vznikají úřadu další náklady z důvodu řízení a minimalizace rizik.“

² Viz například: <http://www.bestpractice.cz/cs/Best-practice/-ISO20000/Procesy-dle-ISO-IEC20000.alej>

Jedná se o nepodloženou spekulaci. Na jakém základě dospěl zpracovatel k bodům uvedeným na straně 17? Zcela chybí analýza či podklady k těmto závěrům.

Strana 19 – Varianta 2

- Chybí informace, proč byly vybrány zrovna tyto balíčky a za jakým účelem. Rovněž ve Variantě 1 není jasné, proč to považuje zpracovatel za „nejvyšší míru minimalizace rizik“, když stejně v současné době je mnoho služeb, činností a procesů vyjmuto ze smlouvy o outsourcingu (např. internetová konektivita úřadu, správu a provoz telefonních přístrojů a ústředny, správu kopírovacích přístrojů, multifunkčních zařízení a síťových tiskáren, atd.). Tedy není v současné době ani možné outsourcovat kompletně vše jedním dodavatelem, ani s O2 to tak není (viz Služby, činnosti a procesy, které nejsou součástí smlouvy o outsourcingu - Str. 24 Analytické zprávy Padcom, s.r.o (dále Analýza Padcom) (kapitola 4.4.7).

Str. 21 – Srovnávací analýza

- Kapitola 10.1 – Je to přehled smluv mimo Rámcovou a Prováděcí smlouvu s O2? Není jasné, co jsou ty jednotlivé smlouvy v přehledu.

Str. 22 – Personální porovnání

- Proč zde zpracovatel neřeší personální zajištění na straně úřadu? Např. i Analýza Padcom se tomuto tématu věnovala. Je to určité něco, co by mělo být součástí analýzy potřeb včetně návrhu zajištění. Opravdu na strategické řízení bude stačit jeden interní Koordinátor?
- Není jasný účel tabulek na str. 22. Co mají dokazovat?

Str. 22 – Technologické porovnání

- Není jasné, jak dochází zpracovatel k tomu, že v případě outsourcingu bude docházet ke „skokové obnově“. Předpokládá zpracovatel, že nový outsourcer by nakupoval nový HW a SW, pokud by stávající byl vyhovující, i když by to zvyšovalo náklady (i kdyby to následně rozpouštěl v několika letech)?

Str. 24 – Porovnání ICT

- Kde jsou podklady k daným závěrům?
- „Trvalý zájem dodavatele o kvalitní služby (v opačném případě přichází o peníze)“ – Jedná se spíše o trvalý zájem o to, aby dodavatel dodržoval parametry dané smlouvou. Například v případě Call centra neměla společnost O2 žádný zájem službu zjednodušovat a optimalizovat, byla nastavená příliš robustně a tak prostě běžela celou dobu, protože dodavateli prostě dodržoval nastavené smluvní závazky.

Str. 25 – Finanční odhady

- **Outsourcing:**
- Cena stanovená pro variantu outsourcingu je stanovena chybně na základě více jak 5 let staré smlouvy s O2. Tuto cenu nelze v dnešní době brát jako výchozí – při užití benchmarkových cen z jiných projektů a seznamu aktiv dodaných ve fázi D1 dostáváme cenu podstatně nižší.
- **Interní zajištění:**

- Zpracovatel nesprávně předpokládá, že polovina hodnoty služby by v případě in-house řešení ležela na zaměstnancích úřadu (vychází skoro 50%). V ostatních MČ to tak ale není – interní pracovníci IT udržují jednotlivé složky systému a větší část know-how se řeší předplacenou podporou. Jinak to ani není možné, úřad nemůže zaměstnávat odborníky na vše.
- Odhady personálních nákladů jsou příliš vysoké (viz například porovnání s náklady na interní pracovníky IT na MČ Praha 11. Ekvivalent pro úřad velikosti Prahy 10 by znamenal náklady 22,3 mil. Kč za 8 pracovníků IT (1 vedoucí, 1 webmaster, 1 specialista na databáze, 1 specialista na aktivní prvky, 1 specialista na GINIS, 3 technici) a 3 pracovníci infocentra.³
- Navrhovaná skladba interních pracovníků pro případ plného zajištění služeb interními zdroji není správná – například servisní pracovník HW není vyžadován, HW support je zajištěn typicky přes samostatné podpůrné smlouvy od dodavatele HW. Naopak, započítání pouze jednoho pracovníka pro podporu pracovních míst pro 460 pracovišť se jeví jako podhodnocené.
- Násobení výsledného počtu dvěma, pro zajištění zastupitelnosti a nahraditelnosti, je hrubým zjednodušením a zkreslením výpočtu. Jednotlivé role se navzájem překrývají a mohou se vzájemně zastupovat.
- Stanovená cena za jedno pracovní místo nezohledňuje různé úrovně kvalifikace – je zcela nerealistické očekávat, že pracovník v oblasti péče o pracovní místo bude ohodnocen na 106 celkových personálních nákladů. Realistická je spíše polovina.
- Při výpočtech je potřeba zohlednit, že všechny využití technologie a aplikace mají zajištěn dodatečný servis od svých výrobců/dodavatelů – to snižuje kvalifikační požadavky na druhou úroveň služeb!
- Požadavek na jednorázovou obnovu aktiv při variantě 3 není správný – požadavky na obnovu aktiv by se neměly lišit v závislosti na zvoleném modelu poskytování služeb – lišit se může cena (výše slevy, kterou je schopen zajistit úřad může být odlišná od slevy, kterou je schopen zajistit outsourcingový partner) nebo se může lišit rozložení plateb v čase (v tom případě je ale ekvivalentním nástrojem leasing).
- Technická podpora pro HW pracovní stanice je odhadnuta jako 15 % pořizovací ceny a to po dobu pěti let, typicky jsou ale po dobu 3 let stanice kryty (rozšířenou) zárukou a ve zbývajících letech životního cyklu nejsou stanice pod servisní smlouvou (nevyplátí se).
- Odhadnutá cena cca 20 milionů na HW obnovu po dobu 5 let se jeví jako silně nadhodnocená – cena nové pracovní stanice pro spotřebitele (tedy bez započítání slevy velkoodběratele) je blíže 6 tisícům než 21.300 CZK – cena ve zprávě je tedy více jak o 200 % nadhodnocena.
- Dále je zarážející, že podle dodávky z fáze D1 jsou PC stanice všechny starší jak 4 roky – znamenalo by to, že obnova životního cyklu těchto stanic buď neprobíhá (přestože byla předmětem smlouvy s outsourcingovým poskytovatelem), nebo probíhá nárazově a vždy v plném rozsahu (všechny stanice jsou stejně staré). Z pohledu finančního i z pohledu

³ Na Praze 11 je současný počet 7 zaměstnanců IT oddělení a 2 informátoři. Z toho vedoucí IT dělá IT koordinaci jen na 1/2 doby a 1/2 pracovní doby věnuje práci v sekretariátu tajemníka. Má na starost například smlouvy ÚMČ. Blíže viz: <https://www.praha11.cz/cs/urad/struktura-uradu.html>

stability provozu je výhodnější provádět obnovu rovnoměrně rozloženou v čase (tedy při 5letém životním cyklu obnovovat 20 % aktiv každý rok).

- **Call centrum:**

- V případě Call-Centra zpráva vůbec neřeší přiměřenost a vhodnost této služby (například s přihlédnutím k rozložení požadavků v čase a uživatelské spokojenosti v případě omezení této služby mimo pracovní dobu). Zpráva v tomto ohledu pouze potvrzuje současný stav, aniž by překládala jakoukoliv rozvahu pro rozhodování o budoucím řešení služby.

Část D1 - připomínky zaslány již 17.8.2015

s. 12: 16 FTE se nám po srovnání s jinými MČ jeví jako příliš. Byla tato informace nějak ověřována, či se zakládá jen na informacích od O2?

platnost licencí: Bylo zjištěno jen to, na co jsou licence, ale již ne do kdy jsou platné/rozsah, potřebnost a jejich cena.

celkově se nám nelíbí tvrzení opřené o zkušenosti nekvalifikovaných uživatelů, popř. vycházející např. z toho, že SLA je plněno - když víme, že to SLA je špatné. Resp. myslíme si, že by tato informace měla být vždy u daného tvrzení zdůrazněna.

Závěrem je třeba zdůraznit, že jsou (na s. 12 v D1) stručně nastíněny pracovní pozice IT techniků, ale nikde nejsou popsány zodpovědnosti a náplň práce interního IT koordinátora úřadu. Specifikace této pozice je dle našeho názoru další klíčový podklad pro výsledné rozhodnutí (viz např. srovnání s Prahou 11 na s. 5, vč. poznámky pod čarou).

koalice Vlasta, 2.9.2015



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR KANCELAR TAJEMNÍKA

Váš dopis zn.

Naše značka

Vyřizuje / linka V Praze dne

Vážený pane,

k Vaší žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 2. 9. 2015 a evidované pod číslem CE/49/2015 sděluji následující:

ad a) celkové personální náklady na provoz oddělení informatiky na ÚMČ Praha 11 v celém kalendářním roce 2014 činily 2.872.864 Kč

ad b) personální náklady na zajištění „občanské linky“ na ÚMČ Praha 11 v celém kalendářním roce 2014

V roce 2014 provozovala městská část Praha 11 Informační a protikorupční linku prostřednictvím společnosti NeXa s.r.o. Mzdové náklady na pracovníka linky nejsme schopni sdělit. Obráťte se na společnost NeXa s.r.o.

ad c) celkové náklady na školení zaměstnanců oddělení informatiky a „občanské linky“ na ÚMČ Praha 11 v celém kalendářním roce 2014

Náklady na školení zaměstnanců oddělení informatiky činily 13.797 Kč. Školení pracovníka Informační a protikorupční linky – viz výše.

S pozdravem

Ing. Helena Křovinová

hnutí ANO
připomínky k části D1 a části D2 analýzy potřeb MČ Praha 10 vypracované společností RELSIE spol. s r. o.

V tomto dokumentu již nebudeme znovu opakovat a zdlouhavě rozepisovat nedostatky části D1 a D2, které byly prezentované a již dodané v písemné podobě jinými politickými stranami. Přesto je zde bodově uvedeme pro zápis z 5. mimořádného společného jednání KMN a FiV, které se konalo 2. září 2015:

- 1) Personální náklady
 - a. nadhodnocená odbornost 16 zaměstnanců
 - b. s tím souvisí i nadhodnocené celkové mzdové náklady
- 2) Balíčky služeb
 - a. Definice
 - b. Diskutabilní přiřazení balíčků k jednotlivým variantám
- 3) Další nedostatky již detailněji níže

Vzhledem k situaci, kdy vypracovaná analýza potřeb ÚMČ Praha 10 bude sloužit jako podklad k zadání výběrového řízení pro zajištění ICT služeb MČ Praha 10, je nutné prověřit, a do analýzy zadokumentovat, skutečné využití licencovaného SW uvedeného ve zprávě D1. Daná zpráva uvádí seznam aktuálně instalovaných a zakoupených licencí SW, již se ale nezabývá rozbohem, zda jsou tyto systémy skutečně využívány pracovníky úřadu. Dále zde chybí informace o provozních nákladech na tyto SW včetně informace o platnosti licencí.

Doporučuji tabulku seznamu SW rozšířit o tato pole:

- 1) **Využití** – ANO/NE – je SW dostatečně využíván a je nezbytné jej vlastnit (např. při více licencích, které nejsou pravidelně používány - omezit jejich počet)
- 2) **Náklady** - celkové roční náklady na provoz systému (upgrade, SLA,..)
- 3) **Platnost licence** – od - do
- 4) **Smlouva** - u nákladnějších SW analyzovat výhodnost uzavřených smluv

Cílem rozšíření tabulky o výše uvedené hodnoty by mělo být odhalení nevyužívaného SW a zastaralých a nevýhodných smluv. Do Rfp by měly být předloženy pouze využívané SW, nikoli aktuální seznam.

Dále jsme předpokládali, že zprávy budou obsahovat analýzu vytíženosti a nezbytnosti služeb Call Centrum a Helpdesk včetně doporučení a návrhu změn v těchto oblastech. Ve zprávách je nyní uvedený pouze obecný popis služeb včetně počtu výskytu typových událostí řešených danými službami.

Otázky k danému:

- 1) **Vytíženost** – jaká je vytíženost služeb (procentuálně) v jednotlivých časech z důvodu optimalizace personálního zajištění na tyto služby
- 2) **Nezbytnost** – revidovat, zda je nezbytné poskytovat služby v současném rozsahu a personálním zajištění (např. Call Centrum 24/7/365,...)

Dle našeho názoru je možné v této oblasti dosáhnout nemalých finančních úspor.

Za hnutí ANO vypracoval: Ing. Robert Keller

Datum: 3.září. 2015

**ČSSD: připomínky k části D1 a části D2 analýzy potřeb MČ Praha 10
vypracované společností RELSIE spol. s r.o.**

Shrnutí:

- Ceny jednotlivých variant jsou závádějící, pro lepší přehlednost a srovnání by měla být uvedena cena bez DPH.
- Analýza je zaujatá proti var.3 a vyplývá z ní, že nemá prakticky žádnou výhodu.
- Je zde předpokládáno, že celý outsourcing pro UMČ P10 bude provádět jedna firma, což si nemyslíme, že je dobré řešení vzhledem ke komplexitě celého projektu.
- Vůbec se zde neuvažuje kombinace jednotlivých variant řešení. Dokázali bychom si např. představit, že bychom vysoutěžili dodavatele síťového řešení a ostatní části by byly dodávány interně, případně nechat si celé IT pouze navrhnout a ostatní dělat interně apod. Mělo by být uvedeno v **neexistující** Variantě 4.
- Naprosto neadekvátní cenové ohodnocení zaměstnanců var3. Není žádný důvod mít všechny zaměstnance vysokoškolsky vzdělané s naprosto nesmyslným platem - v analýze není řečeno proč a z jakého důvodu jich je právě 16. Chybí definice odpovědnosti jednotlivých IT pracovníků.
- **V analýze zcela chybí celkový přehled nákladů**
 - **celková cena HW**
 - **celková cena technické a softwarové podpory** po dobu outsourcingu
 - v případě interního řešení by došlo případně k nemalé uspoře.
 - není zde jasné zda někdo z outsourcingové společnosti bude neustále přítomen na UMČ P10. Pokud ne, tak velkou část z uváděné technické podpory ve výši 15% a 25% z celkové ceny může být prováděna interně.
 - **celková cena a typy jednotlivých licencí** - není zde jasné zda již zakoupené a používané softwarové licence bude možné použít na nově zakoupená zařízení a to jak z hlediska nového HW a novějšího operačního systému tak z hlediska typu licence.
 - u některých typů software je možné využívat licenci jako službu a platit jen za čas využívání, není tak nutné kupovat.
 - není zde uveden typ a platnost již používaných licencí, a zda je nutné opravdu vše vlastnit.

- **Pokud by byly vyčísleny celkové náklady na výše uvedené, bylo by na první pohled zřejmé jaké jsou náklady jen na pořízení, jen na podporu, apod.** Při interní variantě by se náklady na technickou podporu nemusely vůbec uvažovat- bylo by započítáno ve mzdě zaměstnanců.
- Uvažovat dostupnost Call-centra s dostupností 24/7 pro UMČ P10 se zdá nevhodná. Vhodnější by byla varianta 12/5. Nikde není uvedeno jak vznikla uvedená cena za callcetrum.
- Dle analýzy by outsourcer provedl skokovou obnovou IT, ale v rámci interního řešení by docházelo jen k řešení havarijního stavu. Tato skutečnost se nám zdá velmi zavádějící. Nevidíme důvod ke skokové obměně. Navíc některá zařízení jsou zastaralá morálně ale plně dostačující.
- V analýze se neuvažuje pouze možný upgrade stávajících zařízení (např. zvýšení velikosti pevných disků, případně paměti ram atd.)
- Analýza ukazuje výhody outsourcingu na příkladu pro dopravní podnik praha a společnosti **Autocont**, což je velmi **kontroverzní** příklad a úspěšnost je značně diskutabilní
- Uvádět do analýzy data z internetových článků typu www.idnes.cz je značně neprofesionální a nelze považovat za relevantní.
- Nutnost specifikovat možnosti zálohování, pravděpodobně není nutné používat zálohování na pásy a jiná uvedená zařízení.
- Nutnost enterprise řešení pro servery není nutná.
- Bylo by vhodné vyčíslit ceny jednotlivých balíčků, které jsou uvedeny, aby je bylo možné nakombinovat s více externími dodavateli, případně kombinovat s interním oddělením.
- Ohledně balíčků, myslím, že by bylo vhodné a možné balíčky více zjemnit. **Mobilní telefony a telefonní ústředna** může být předmětem dvou nezávislých soutěží. Případně může existovat model kdy se bude rozdávat pouze SIM-karta od vysoutěženého operátora a telefon bude mít každý z vlastních zdrojů.
- Zajímavé by také bylo uvažovat variantu PC nepožítovat, ale využít tzv. operativní leasing.

Zvýše uvedených důvodů považujeme analýzu za nedostačující a velmi obecnou, doporučujeme její dopracování na základě výše uvedených skutečností.

Vypracoval: Marek Oblezar

Vypracoval: J.Cihelka

Vec: Stanovisko k vypracování zprávy k části D1 a D2 projektu „Zajištění analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT“

Níže uvádím jednotlivé komentáře k jednotlivým částím:

ČÁST D1 ANALÝZA POTŘEB – Faktografická část

Z mého pohledu již tato první verze obsahuje závažné vady a to z těchto důvodů:

1. Chybí zde kvantifikace celé řady částí IT Assets jako například:
 - a. Call centrum
 - b. Síťová část
 - c. Další assets, které jdou mimo současnou smlouvu
2. U jednotlivých IT aktiv chybí základní informace:
 - a. Kdo je vlastník / správce / uživatel
 - b. Kdo licence nakoupil, kdo platí maintenance (je to součástí současné smlouvy? Atp.)

Z mého pohledu je část 1 nepochopením zadání.

ČÁST D2 – Varianty zajištění IT služeb

Z mého pohledu je výstup ve stejné kvalitě jako nabídka – to je ve velice špatné a neodpovídající tomu, co jsme očekávali.

Hlavní nedostatky:

- Celá správa na mne působí způsobem – poříd'te si outsourcing.
- Balíčkování na straně 16 doporučuji rozdělnit HW + OS + SW rozpracovat minimálně na HW , OS a SW samostatně.
- Celkově špatný dojem navazuje z předchozí kapitoly, kde je nedostatečně zpracován IT Assets.

K jednotlivým částem:

- Manažerské shrnutí – některé informace zde popsané vychází ze špatných nebo nedostatečných výpočtů dále ve zprávě, proto toto manažerské shrnutí bude třeba dopracovat. Jsou zde tvrzení, s kterými se nedá ztotožnit (použití Cloudu ve státní správě atp.). Naopak mne zde chybí možnost využití Cloud řešení přímo od MHMP, se kterým tato správa vůbec nepočítá a které budou mít vliv na celkovou strukturu IT jednotlivých úřadech.
- Celá část 5 – nepodstatná omáčka
- Balíčky služeb str 15
 - Doporučuji balíček A rozpracovat na HW,SW a OS (just4info: nikde jsem neviděl jestli OS je součástí RS nebo ne.)
 - Cenotvorbu rozpracovat na jednotlivé balíčky pak je možné se rozhodovat o možnostech rozdělení nebo nerozdělení.
 - Call Centrum zde není nikde vyčísleno ani zkonkretizováno (hlavní parametr je počet hovorů za měsíc!!! Interní statistiky – jak je možné že tento údaj není v části 1 IT Assetsc

- Varianta 1 – není možné objektivně posoudit neznáme alespoň přibližné ceny jednotlivých částí.
- Varianta 2 – není možné objektivně posoudit neznáme alespoň přibližné ceny jednotlivých částí
- Varianta 3 – počítání varianty 3 je čistě z pohledu počtu osob uvedených ve správě O2.
- Bod 10.2- 10.7 v těchto kapitolách vidím spíše popisování a dokazování proč outsourcing, než cokoli jiného. To cokoli jiného je pro nás stěžejní a to je, jak to udělat lépe.
 - Počítání jednotlivých částí není v souladu s jednotlivými balíčky. Počítání náročnosti jednotlivých částí je nepodložené a velice obecné. Ceny na trhu jednotlivých komodit jsou rozdílné a je možné vlivem použití vhodné technologie dospět k lepšímu cíli. Proto by outsourcing neměl specifikovat konkrétní HW, ale jen obecně s měřením příslušné kvality.

Doporučení:

1. P10 není připravena na řešení IT plně v jejich rukou, proto vidím cestu outsourcingu jako nevyhnutelnou, ale ne v takové míře jako dnes.
 - a. Bude jede hlavní outsourcer
 - i. Hlavní HelpDesk a ServisDesk (Call Centrum není součástí) – jednotné správa IT ticketů
 - ii. Správa SW (musí být modulová v rámci velkého magistrátu přijde řada evidencí pod jeho správu
 - iii. HW Disky Servery zálohování
 1. Buď samostatně v rámci outsourcingu, ale specifikovat se bude jinak než doposud.
 2. Nebo samostatný outsourcing „private Cloud“.
 - b. Call Centrum – outsourcovat zvlášť – není jediný důvod mít pohromadě s IT
 - c. HW (PC, Stanice, Notebooky – vyčlenit zvlášť – dát jednoznačné požadavky s podporou NBD (next business day na 5 let) s tím, že hlavní outsourcer bude řídit a vyřizovat tickety od této dodávky. Klidně bych dal možnost obměny modelové řady co 2 roky.
 - d. LAN + FW/IPS (momentálně spravuje O2, prvky jsou na výměnu) – buď samostatně, nebo součástí outsourcingu
 - e. Bezpečnost doporučuji rozhodně samostatně.
 - i. Zpracování logů (HW, SW, LAN - SIEM) SOC.
 - ii. Firewall / IPS
 - iii. Bezpečnostní dokumentace.